

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1914 годъ.

Цѣна: за годъ пять руб. 50 коп., за полгода—три руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемые въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣляется скидка по соглашенію.

№ 9.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

Оффиціальный отдѣлъ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Журналы Витебскаго Округнаго съезда 19 сентября 1913 г.

Неоффиціальный отдѣлъ: 1) Памяти учителя. Къ столѣтію со дня кончины Фихте Старшаго. 2) Изъ церковно-общественной жизни. 3) Отчетъ Полоцкаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Полоцкой Епархіи въ 1912—1913 учебномъ году. 4) Объявленія.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Оффіціальный отдѣлъ



Движенія и перемѣны по службѣ.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

Домовой церкви Двинскаго реального училища учитель приготовительнаго класса сего училища, коллежскій ассесоръ, Димитрій Ивановичъ М и х а й л о в ъ—(съ 14 февраля 1914 г.).

Начской церкви, Липельскаго уѣзда, крестьянинъ Начской волости, дер. Черноручья, Давидъ Даніиловъ Ю д ы ц к і й—на первое трехлѣтіе (съ 22 февраля 1914 г.).

Мѣницкой церкви, Лепельскаго уѣзда, крестьянинъ Воронежской волости, дер. Лодовой, Иларіонъ Андреевъ К о р ш у н ъ—на первое трехлѣтіе (съ 22 февраля с. г.).

Ясмуйжской церкви, Двинскаго уѣзда, помѣщикъ имѣнія Ясмуйжа, Никита Григорьевичъ К у з н е ц о в ъ—на второе трехлѣтіе (съ 22 февраля с. г.).

Вакантныя мѣста:

Священническія:

При Кокоревской церкви, Рѣжицкаго уѣзда.

Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда.

Стрижевской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Стеревневской единовѣрческой церкви.

Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Псаломщическіе:

При Кульневской церкви, Рѣжицкаго уѣзда.

Кобыльнической церкви, Витебскаго уѣзда.

Витебской Рынково-Воскресенской церкви.

Ж У Р Н А Л Ы

Витебскаго Окружнаго Създа 19 сентября 1913 года.

А К Т Ъ.

1913 года сентября 19 дня. Депутаты Духовенства Витебскаго училищнаго округа производили выборъ председателя Окружнаго Създа и дѣлопроизводителя и единогласно избрали: Председателемъ — священника Витебской Иоанно-Крестительской церкви Иоанна Жиглевича и дѣлопроизводителемъ — священника Иоанна Одельскаго, о чемъ и составленъ сей актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1913 года сентября 19 дня. Витебскій Окружный Създъ Духовенства слушали: отношеніе Правленія Витебскаго Духовнаго училища, отъ 19 сентября сего года за № 484, о томъ, что остатокъ 1352 р. 98 к. отъ содержанія училища въ 1912 году не можетъ пойти на покрытіе расходовъ по смѣтѣ на 1914 годъ, а долженъ быть употребленъ на покрытіе смѣты 1913 года, въ виду того, что по журнальному постановленію Окружнаго Създа Духовенства, отъ 26 октября 1912 года за № 2, утвержденному Его Преосвященствомъ 31 октября за № 6695, смѣта 1913 года оставлена безъ удовлетворенія на 2162 руб. 22 коп., за отсутствіемъ средствъ.

Постановили: объясненіе Правленія училища признать законнымъ и остатокъ 1352 руб. 98 коп. исключить изъ денежныхъ суммъ, имѣвшихъ поступить на содержаніе училища по смѣтѣ на 1914 годъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1913 года сентября 19 дня. Съездъ депутатовъ Витебскаго Училищнаго Округа слушали: объ отпускѣ средствъ на содержаніе Витебскаго мужскаго Духовнаго училища въ 1914 году.

Справка 1. Полоцкимъ Епархіальнымъ Съездомъ Духовенства сего года назначено изъ общепархіальныхъ суммъ на содержаніе въ 1914 году училища 7500 руб. Изъ представленной Правленіемъ училища примѣрной смѣты видно, что на содержаніе училища въ 1914 году поступитъ: а) за право помѣщенія въ училищномъ общежитіи иноокружныхъ, инословныхъ и иноепархіальныхъ 780 руб., б) поземельнаго сбора отъ духовенства округа 865 руб., а всего на содержаніе училища въ 1914 году имѣтъ поступитъ 9145 руб. Сверхъ того, на содержанія зданія и хозяйственные расходы поступитъ изъ суммъ Св. Синода, согласно расписанію расходовъ на духовно - учебныя заведенія, приложенному къ В Ы С О Ч А Й Ш Е утвержденному 12 іюля сего года закону; 1500 руб., а всего 10645 руб.

Справка 2. Изъ той же примѣрной смѣты училища видно, что на содержаніе училища въ 1914 году требуется 11787 р 44 к., отношеніемъ, отъ 6 сего сентября за № 458, Правленіе училища проситъ назначить на выдачу пособій бѣднѣйшимъ ученикамъ 500 руб. А всего требуется 12287 руб. 44 коп.

Постановили: I. За неимѣніемъ средствъ на покрытие смѣты полностью признать необходимымъ сократить ее по слѣдующимъ статьямъ: Отд. IV, ст. 7 на выдачу столовыхъ денегъ экономкѣ въ лѣтніе мѣсяцы на 20 руб.; Отд. VI, ст. 1 на выписку для учениковъ книгъ для чтенія и учебныхъ пособій на 200 руб., вмѣсто 250 руб., и увеличить смѣту по IV отд. ст. 6 жалованье экономкѣ на 60 руб. и вмѣсто испрашиваемыхъ по смѣтѣ 240 руб. назначить 300 руб. въ годъ. II. Назначить въ распоряженіе училища 500 руб. на выдачу пособій бѣднѣйшимъ ученикамъ училища.

Ш. По отд. IX, ст. 1, „на непредвидѣнные расходы по училищу“ сократить на 60 руб., вмѣсто 300 р., назначить 240 р. IV. Предоставить Правленію училища по своему усмотренію сократить примѣрную смету на 1642 44 коп., сверхъ произведенныхъ сокращеній съ перенесеніемъ одной статьи расхода въ другую.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1913 года сентября 19 дня. Слушали: отчетъ по содержанію училища въ 1912 году, обрѣзанный Комитетомъ, и журналъ дѣйствій Комитета по повѣркѣ упомянутаго отчета.

Постановили: отчетъ за 1912 годъ и журналъ Комитета принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

1913 года сентября 19 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Витебскаго училищнаго Округа слушали: отношеніе Правленія Витебскаго духовнаго училища, отъ 6 сентября сего 1913 года за № 460, объ изысканіи средствъ на устройство тротуара подлѣ училищныхъ зданій со стороны 1-ой Вѣтренной улицы, въ суммѣ около 160 руб.

Постановили: за неимѣніемъ средствъ вопросъ объ ассигнованіи потребной на устройство тротуара подлѣ училищныхъ зданій суммы въ количествѣ 160 руб. считать открытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

1913 года сентября 19 дня. Съѣздъ Депутатовъ духовенства

Витебскаго училищнаго Округа слушали: отношеніе Правленія Витебскаго духовнаго училища, отъ 6 сего сентября за № 458, объ ассигнованіи, помимо смѣты, въ распоряженіе училищнаго правленія, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, 500—600 р., для выдачи въ пособіе бѣднымъ ученикамъ училища духовнаго званія, принадлежащимъ по службѣ ихъ родителей къ Витебскому училищному Округу.

Постановили: за неимѣніемъ на означенный предметъ свободныхъ средствъ, разрѣшить правленію училища выдать въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ училища духовнаго званія 500—600 руб. изъ суммы 7500 руб., ассигнованной Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства на нужды училища.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

1913 года сентября 19. дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Витебскаго училищнаго Округа слушали: вопросъ, предложенный Правленіемъ Витебскаго духовнаго училища въ отношеніи, отъ 6 сего сентября за 461, объ изысканіи кредита въ 1500 — 2000 р. на покрытіе расхода по произведенному нынѣшнимъ лѣтомъ капитальному ремонту училища въ дополненіе къ отпущеннымъ на сей предметъ 2000 руб.

Постановили; просить Правленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода выслать въ семь 1913 году 1500 руб. въ распоряженіе правленію училища на покрытіе перерасхода по произведенному нынѣшнимъ лѣтомъ ремонту въ счетъ кредита 1914 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

1913 года сентября 19 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Витебскаго училищнаго округа слушали: вопросъ объ усиленіи средствъ Витебскаго духовнаго училища.

Постановили: въ виду вздорожанія жизни и крайняго повышенія цѣнъ на все предметы первой необходимости — возвысить плату за право помѣщенія въ училищномъ общежитіи въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ дѣтей иноепархіальныхъ и инословныхъ взимать по 30 руб. въ годъ, а съ иноокружныхъ по 15 руб. въ годъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

1913 года сентября 19 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Витебскаго училищнаго округа слушали: отношеніе Правленія Витебскаго Духовнаго училища, отъ 6 сего сентября за № 455, о поддержаніи и усиленіи средствъ „Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Витебскаго Духовнаго училища“.

Постановили: просить Правленіе училища, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ настоящемъ году разослать подписные листы для сбора пожертвованій въ пользу вышеуказаннаго Общества о. о. Благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе обратили особенное вниманіе духовенства на этотъ сборъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

1913 года сентября 19 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Витебскаго училищнаго округа слушали: отношеніе Правленія Ви-

тебскаго Духовнаго училища, отъ 6 сего сентября за № 459, о введеніи въ видахъ большаго внѣшняго благоприличія и большей бережливости со стороны учениковъ, форменной одежды для воспитанниковъ Витебскаго Духовнаго училища на подобіе имѣющейя въ Витебской Духовной Семинаріи и въ Полоцкомъ Духовномъ училищѣ, съ нынѣшняго учебнаго года.

Постановили: признать желательнымъ и полезнымъ ввести форменную одежду для учениковъ Витебскаго Духовнаго училища въ теченіе предстоящаго 1913—14 учебнаго года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

1913 года сентября 19 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Витебскаго училищнаго округа слушали: отношеніе Правленія Витебскаго духовнаго училища, отъ 6 сентября сего 1913 года за № 454, объ избраніи членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическаго отчета о состояніи училища въ 1913 году.

Постановили: Членами Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическаго отчета о состояніи училища въ 1913 году избрать протоіерея Сергѣя Лузгина, священника Владимира Дыммана и преподавателя означеннаго училища Леонида Дм. Никольскаго.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

1913 года сентября 19 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Витебскаго училищнаго округа слушали: отношеніе Правленія Витебскаго Духовнаго училища, отъ 6 сентября сего 1913 года за № 453, объ избраніи, согласно опредѣленія Св. Синода, отъ 1 іюля 1912 года, на новое трехлѣтіе (1914—1916 г.г.) Члена Правленія училища отъ духовенства, за истеченіемъ трехлѣтія службы въ настоящей должности священника Николая Макринова.

Постановили: избрать на слѣдующее трехлѣтіе (1914—1916 г.г.) Членомъ Правленія училища отъ духовенства священника Витебской градской Петро-Павловской церкви Николая Макринова.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

А К Т Ъ.

1913 года сентября 19 дня. Такъ какъ все вопросы, подлежавшіе разсмотрѣнію Съѣзда Витебскаго училищнаго округа, кончены, Съѣздъ считать закрытымъ и все дѣлопроизводство Съѣзда представить чрезъ Предсѣдателя на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинныхъ резолюціи Его Преосвященства, отъ 24 ноября 1913 года за № 2753, состоялась такая: „Смотритель училища дать подробный отзывъ. Утверждаются“. Епископъ Владиміръ.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Полоцкому и Витебскому

Смотрителя Витебскаго Духовнаго
училища Василія Томашевскаго.

Р А П О Р Т Ъ.

Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, положенной на прилагаемыхъ при семь актахъ Съѣзда Духовенства Витебскаго Округа отъ 19 сентября сего 1913 года, честь имѣю почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что я ничего не имѣю возразить противъ постановленій Съѣзда и тѣхъ сокращеній, кои произведены Съѣздомъ по примѣрной смѣтѣ Правленія Витебскаго духовнаго училища на 1914 экономическій годъ. Съѣздъ исключилъ изъ смѣты жалованье врачу, бібліотекарю, дѣлопроизводителю, учителю гимнастики, расходы на содержаніе канцеляріи

и 200 руб. на учебныя пособія, потому, что эти расходы по закону 12 іюля 1913 гда нынѣ производятся по § 9 ст. 1 смѣты Святѣйшаго Синода.

Весьма прискорбно, конечно, что въ распоряженіи Съѣзда не оказалось 1642 руб. 44 коп. на покрытіе принятой имъ смѣты полностью. Это печальное обстоятельство заранѣе обрекаетъ Правленіе училища закончить будущій 1914 экономическій годъ дефицитомъ, во избѣжаніе коего Правленіе вынуждено будетъ отказаться отъ поновленія училищнаго инвентаря, во многихъ частяхъ отъ давности пришедшаго въ полную негодность, отъ необходимаго пополненія фундаментальной и ученической бібліотекъ, отъ выписки новыхъ учебниковъ взамѣнъ старыхъ, истрепавшихся и засаленныхъ и проч. Во всемъ этомъ Съѣздъ безусловно не виноватъ: виноватъ тотъ, по заключенію Преосвященнаго Никодима, ненормальный порядокъ, по которому Епархіальные Съѣзды происходятъ ранѣе Окружныхъ, благодаря чему послѣдніе должны довольствоваться тѣмъ, что имъ предоставятъ первые, зачастую недостаточно освѣдомленные о нуждахъ училищъ. Недодаваніе по смѣтамъ мужскихъ училищъ Полоцкой епархіи сдѣлалось явленіемъ упорно хроническимъ съ тѣхъ поръ, какъ при Преосвященномъ Серафимѣ была произведена строгая концентрація источниковъ удовлетворенія нуждъ епархіи.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 ноября 1913 г. за № 2752, состоялась такая: „Къ свѣдѣнію предсѣздной комиссіи и будущаго епархіального съѣзда“, Епископъ Владиміръ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель Правленія *И. Щеловъ.*

Редакторъ офіціального отдѣла

Л. Яновскій.

ОБЪ ИЗДАНІИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

„Православный Благовѣстникъ“

съ 1914 года.

(Двадцать второй годъ изданія).



„Православный Благовѣстникъ“, какъ единственный органъ, исключительно посвященный вопросамъ внѣшней миссіи, являясь изданіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ свою цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской Православной Церкви и Русскаго государства, съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время, и, наконецъ,—указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго бога и доннынѣ консибующихъ во тьмѣ язычества и магометанства; съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи, число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ каждаго сына Православной Церкви приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, слышали слово спасенія и были приведены въ ограду Церкви Христовой.

Этого требуетъ и интересъ государственный. Многовѣковой исторической опытъ свидѣтельствуетъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнародованный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой Церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ Апостоловъ учить и крестить вся языки. Православная Миссія, проповѣдуя ученіе Христово, не употребляетъ и не можетъ употреблять никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволению и совѣсти каждаго, и всесильному дѣйствию Божіей благодати. Тѣмъ болѣе должно развиваться и преуспѣвать въ усердіи и силѣ благовѣстіе Христово словомъ, или, какъ изъясняетъ святой апостоль — священнодѣйствіе проповѣди.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи Православной Церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній, какъ выше показано, будетъ занимать видное мѣсто въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ „Православный Благовѣстникъ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней миссіи среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ иновѣрцевъ.

II. Церковно-школьный отдѣлъ. Школа, какъ орудіе православно-христіанской миссіи. Постановка обученія и воспитанія въ инородческихъ школахъ.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служа-

щихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно - нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія, въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности; внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь; условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими; просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и разказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Вопросы миссіонерской методики: правила и способы проповѣди. Образцы бесѣдъ и поученій съ иновѣрцами. Положительное наученіе. Полемика.

VI. Миссіонерская дѣятельность на западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VII. Миссіонерская хроника. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу въ настоящее время и заимствуемая изъ газетъ, писемъ и пр.

VIII. Библіографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. Обзоръ журнальныхъ статей, касающихся дѣла миссіи.

IX. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

X. Приложение: Отдѣлъ офиціальный. Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительства, касающіяся

миссіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссіи въ Миссіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

XI. Объявленія.

Журналъ выходитъ разъ въ мѣсяць книжками въ объемѣ 15—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія 6 руб. въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихъ выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будутъ помѣщаться относящіяся къ статьямъ иллюстраціи.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ Канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Плата за объявленія: 1 стран. 20 руб., $\frac{1}{2}$ стран. 10 р., $\frac{1}{4}$ стран. 5 р., $\frac{1}{8}$ стран. 3 р.—за одинъ разъ; при многократн. объявл.—уступка по соглашенію. Переменная адреса—25 коп.

~~~~~  
**Адресъ Редакціи и Канцеляріи:** Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

~~~~~  
Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893 г.) могутъ быть высланы по 3 руб.

Редакторъ Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неоффициальный отдѣлъ.

Памяти учителя.

(Къ столѣтію со дня кончины Фихте—Старшаго).

„Я вѣрю теперь отъ всего сердца въ свободу чело-
вѣка и для меня вполне ясно, что только при ея допу-
щеніи возможны долгъ и добродѣтель“.

[Фихте].

(Окончаніе).

Основной принципъ морали данной эпохи: „человѣкъ—само-
цѣль“—представляетъ, быть можетъ, не вполне удачную перефра-
зировку положенія нравственной философіи Фихте: „мысли и дѣй-
ствуй согласно своей индивидуальности“. Самое опредѣленіе нрав-
ственности довольно отчетливо и рельефно подчеркиваетъ близость
къ Фихте. „Что такое нравственность?—спрашиваетъ Бѣлинскій и
отвѣчаетъ: въ твердомъ, глубокомъ убѣжденіи, въ пламенной, не-
поколебимой вѣрѣ въ достоинство челоуѣка, въ его высокое на-
значеніе²⁹⁾“. Вѣдь это почти дословное повтореніе основного лейт-

²⁹⁾ Тамже стр. 251 ср. Коганъ. Ук. сочин. стр. 9—15.

мотива Фихте, уже знакомаго намъ. Это сознание обязываетъ чело-
вѣка стремиться къ совершенству. „Человѣкъ долженъ стремиться
къ совершенству и поставлять свое блаженство только въ томъ,
что сообразно съ его долгомъ... Каждый человѣкъ развиваетъ со-
бою одну сторону сознанія и развиваетъ ее до извѣстной степени.
Но одному человѣку невозможно достигнуть полного и совершен-
наго развитія сознанія, которое возможно только для цѣлаго че-
ловѣчества, и которое будетъ результатомъ соединенныхъ трудовъ,
вѣковой жизни и историческаго развитія человѣческаго духа. Слѣ-
довательно, всякій индивидъ есть членъ, есть часть великаго цѣ-
лаго, есть сотрудникъ и соиспѣшествователь его къ достиженію
его цѣли... Каждый человѣкъ поэтому долженъ любить человѣче-
ство³¹⁾“. Мы не постѣснились сдѣлать очень длинную выписку
изъ статьи Бѣлинскаго: „опытъ системы нравственной философіи
Дроздова“, съ единственною цѣлію, чтобы дать возможность чита-
телю эти слова наиболѣе талантливаго фихтианца*) сопоставить со
взглядомъ самого Фихте на этотъ предметъ. Послѣ простаго со-
поставленія отмѣченнаго нами ясно будетъ, чѣмъ былъ Фихте
въ нравственно-практическихъ вопросахъ для передоваго общества
30-хъ и 40-хъ годовъ.

Не говоримъ уже объ общей тенденціи Фихте, весьма при-
влекательной для той эпохи (о чемъ рѣчь нѣсколько ниже)—о его
требованіи полной свободы для личности, находящей ограниченіе
только въ самой себѣ. Эта тенденція звала и къ политической
свободѣ. Недаромъ вѣдь правительство весьма недружелюбно от-
носилось почти ко всѣмъ фихтианцамъ—самыхъ различныхъ тол-
ковъ и направленій.

Наконецъ, въ идеяхъ Фихте черпали свое содержаніе нѣко-
торыми сторонами и славянофилы. Фихте, какъ намъ уже извѣст-

³¹⁾Коганъ. Цит. соч. 12—14 стр.

*) Впослѣдствіе Бѣлинскій порвалъ со взглядомъ Фихте и Гегеля.

но, вдохнулъ силы въ цѣлую потрясенную націю. Онъ убѣдилъ ее въ ея высокомъ назначеніи и передалъ ей бодрость къ перенесенію временнаго несчастія. Вслѣдъ за нимъ Германія повѣрила въ свою великую историческую миссію. Съ легкой руки Фихте и каждая нація стала искать своего спеціальнаго назначенія въ міровомъ цѣломъ. Не отстала въ данномъ отношеніи и наша нація. Это тѣмъ легче могло у насъ произойти, что подпочва для подобнаго взгляда была подготовлена въ далекомъ историческомъ прошломъ. Начиная съ эпохи Іоанна III, Московская Русь смотрѣла на себя, какъ на единственную хранительницу истинно-апостольскаго преданія и въ этомъ видѣла смыслъ своего существованія. Славянофилы дали этому исконному русскому направленію лишь новое теоретическое обоснованіе подъ вліяніемъ идей Фихте. Наиболѣе яркое и полное выраженіе эта тенденція нашла въ трудѣ Н. Я. Данилевскаго: „Россія и Европа“. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, опирающихся на взглядъ В. С. Соловьева, Данилевскій заимствовалъ теорію культурно-историческихъ типовъ у Рюккерта³²⁾. Не отрицая того, что подобная теорія имѣется и у Рюккерта, всетаки позволимъ, нѣсколько ослабить рѣзкость этого мнѣнія. Вѣдь Рюккертъ жилъ позднѣе Фихте (Рюккертъ † 1866 г.) и самъ стоялъ подъ вліяніемъ Фихте. Вполнѣ возможно, наши фихтианцы могли заимствовать прямо у Фихте и даже сами развить подобный же взглядъ: вѣдь онъ органически вытекаетъ изъ всей системы Фихте.

Сближая идеи Фихте со взглядами передовыхъ людей 20—40-хъ годовъ, мы ограничивались лишь самыми главными моментами. Для полноты представленія упомянемъ вскользь, что споры эпохи о гени и талантѣ, о роли личности въ исторіи, о прогрессѣ, о взаимоотношеніи въ историческомъ процессѣ между личностію и

³²⁾ Андреевичъ. Опытъ философіи русской литературы стр. 36—37 ст.

обществомъ — въ значительной мѣрѣ питались отъ богатаго источника — Фихте³³). Приведенныхъ нами справокъ уже достаточно для того, чтобы судить о томъ богатствѣ идей, которое принесло нашей интеллигенціи знакомство съ этимъ на взглядъ нѣкоторыхъ „непонятнымъ и безтолковымъ“ мыслителямъ.

И такъ вліяніе Фихте было и широко, и всесторонне, и глубоко. Никогда не можетъ имѣть подобнаго широкаго распространенія ни одинъ мыслитель, если для воспріятія идей его — въ міросозерцаніи среды не будетъ соответствующей подготовки. Часто бываетъ, что идеи сами по себѣ и возвышенны и благородны, тѣмъ не менѣе онѣ не воспринимаются средою, такъ какъ кругъ ея переживаній далеко отстоитъ отъ того, что развиваютъ эти идеи. Вслѣдствіе этого и происходитъ нерѣдко то, что идеи, отвергнутыя и неоцѣненные современниками, съ большимъ энтузіазмомъ воспринимаются послѣдующими поколѣніями. Значить, если идеи Фихте привились на русской почвѣ, то только потому, что были необходимыя для укрѣпленія ихъ условія. Эти содѣйствующія условія двухъ родовъ — внутреннія и внѣшнія.

Предшествующимъ ходомъ развитія русское мыслящее общество вплотную подошло къ тѣмъ же самымъ вопросамъ, которые волновали и Фихте, и рѣшеніе имъ поставленныхъ проблемъ въ достаточной мѣрѣ гармонировало съ русскою настроенностію. Со времени Петра I не только блага матеріальной культуры переносились намъ изъ Западной Европы, (что было и ранѣе его), но оттуда же полился широкимъ потокомъ и кругъ новыхъ идей. Германія и Франція попеременно владѣли нашими умами. Изрѣдка правда приходили къ намъ и иныя вѣянія — изъ Англіи, Італіи и др.³⁴). Въкѣ Екатерины II имѣлъ явное тяготѣніе къ сво-

³³) Вгляды Фихте см. у Куно Франке. Цитр. соч. Ср. Коганъ. Цит. соч.

³⁴) Веселовскій проф. Западно-европейское вліяніе въ русской литературѣ. Ср. Андреевичъ. Ук. соч. стр. 34—44.

боднымъ французскимъ мыслителямъ (энциклопедистамъ), провозгласившимъ права человѣка и гражданина. На основѣ этихъ идей и создались у насъ главныя литературныя направленія: сентиментализмъ и романтизмъ, громко заявившія о правахъ человѣческой личности. Но это еще была только проповѣдь, обращающаяся къ чувству, вызывавшая только настроенность³⁵). Нужно еще было создать убѣжденіе, нужно р а ц і о н а л ь н о обосновать провозглашенные принципы. Это и сдѣлала философія Фихте. Съ другой стороны; какъ сентиментализмъ, такъ и романтизмъ не имѣли строго опредѣленнаго взгляда на жизнь, на жизненный идеалъ. Они только звали къ идеалу, очерчивали въ общихъ чертахъ, но конкретной формы его не представляли. Философъ кипучей энергіи и дѣятельности опять здѣсь пришелъ на помощь нашей интеллигенціи и,—выражаясь образно,—перевелъ ее изъ области благочестивыхъ настроеній и разсужденій къ соотвѣтствующей настроеніямъ дѣятельности.

Къ внѣшнимъ условіямъ, благотворно отразившимся на развитіи у насъ философіи Фихте, нужно отнести эпоху Николая I.

Послѣ печальныхъ событій декабрьскихъ дней (1825 г.), какъ извѣстно, настала для всей Россіи тяжелый стѣснительный режимъ. Личность въ значительной части общества была принижена, подавлена. Естественнымъ послѣдствіемъ этого явилась полная апатія ко всему, безсиліе, безволіе. Конечно, все это было преходящимъ явленіемъ. Рано или поздно должны были наступить и новыя вѣянія и новыя настроенія. Философія Фихте, звавшая къ свободѣ, къ дѣятельности, пробуждавшая уваженіе къ человѣческой личности, была однимъ „изъ свѣтлыхъ лучей въ темномъ царствѣ“. Безусловно, одна ласточка не дѣлаетъ весны, но въ всякаго сомнѣнія, ее предвѣщаетъ. Такимъ глашатаемъ и былъ Фихте.

Ивановъ-Разумникъ. Цвт. соч. См. отдѣлы о сентиментализмѣ и романтизмѣ.

Представленные нами данные, кажется, освобождают насъ отъ необходимости подробно говорить о значеніи для развитія нашей общественной мысли нѣмецкой идеалистической философіи и, въ частности, Фихте. (Еще разъ обратимъ вниманіе читателей, что при оцѣнкѣ вліянія нѣмецкой философіи—философію Фихте трудно разсматривать отдѣльно отъ родственныхъ системъ Канта, Шеллинга и Гегеля, потому мы ихъ объединяемъ подъ общимъ именемъ идеалистической философіи). Значеніе это хорошо выражено однимъ авторитетнымъ изслѣдователемъ.

„У насъ до сихъ поръ еще слышатся обвиненія людей 40-хъ годовъ въ бездѣйствіи, въ красивыхъ позахъ и словахъ, въ увлеченіи эстетикой и идеалистической философіей... Обвинители забываютъ, что въ 40-е годы зародилось сочувствіе къ униженнымъ и оскорбленнымъ, демократизировался литературный герой, началась мужицкая беллетристика... и въ произведеніяхъ этой беллетристики серьезно былъ поставленъ вопросъ о крѣпостномъ правѣ. Забываютъ о томъ, что главными дѣятелями, помощниками правительства, въ эпоху реформъ были люди 40-хъ годовъ. Идея личности, человѣческаго достоинства, пробужденіе общественныхъ интересовъ—все это досталось не безъ труда, куплено дорогой цѣной, и все это надо поставить въ заслугу сороковымъ годамъ³⁶⁾“. Прибавимъ къ сказанному немного. Едва-ли можетъ быть два мнѣнія въ вопросѣ о необходимости отдать долгъ благодарности и учителямъ этой эпохи.

VI.

Не простой долгъ благодарности побудилъ насъ съ такою подробностію остановиться на личности и ученіи Фихте.

По нашему мнѣнію, жизнь, ученіе и дѣятельность даннаго мыслителя имѣютъ глубоко-воспитательное значеніе. Возвышенные благородныя личности сравнительно такъ рѣдки, между тѣмъ по-

³⁶⁾ Нелидовъ. Цит. соч. стр. 133.

требность въ нихъ всегда большая. Въдѣ эти именно личности не словами, но и дѣломъ зовутъ насъ къ идеалу, воодушевляють въ жизненной борьбѣ и, вдохновляя въ насъ новыя силы, даютъ возможность благополучно довести до конца начатое дѣло. Представленный очеркъ жизни и ученія Фихте дастъ намъ право—безъ колебаній причислить характеризуемаго мыслителя „къ вѣчнымъ нашимъ спутникамъ“. И если когда намъ нуженъ образъ сильной словомъ и дѣломъ личности, то именно въ наше время.

Мы растеряли почти всѣ цѣнности, которыми до сихъ поръ жило человѣчество, и въ замѣнъ ихъ намъ никакъ не удается выработать что-нибудь новое. Мы все еще находимся въ періодѣ исканій. Неизбѣжными спутниками подобныхъ эпохъ являются—разочарованность, слабоволіе, болѣзненное безсиліе. Какъ мы знаемъ, во всемъ этомъ въ настоящій моментъ нѣтъ недостатка. Между тѣмъ именно намъ-славянамъ—нужно больше чѣмъ кому бы то ни было другому бояться подобнаго состоянія духа. Психологи согласно отмѣчаютъ, что славянская раса, будучи богато одарена сильнымъ интеллектомъ, живымъ чувствомъ, лишена устойчивой воли. Намъ суждены лишь благіе порывы, но осуществить ихъ намъ не дано³⁷⁾. Націи съ подобнымъ психическимъ предрасположеніемъ отмѣченное состояніе духа—ударъ въ самое сердце. Борьба съ нимъ—долгъ всякаго гражданина, любящаго свое родное. И въ этой борьбѣ образъ Фихте, поднявшаго на ноги свою націю, показавшаго личнымъ дѣломъ, что можетъ сдѣлать одинъ человѣкъ, если онъ твердо чего-либо захочетъ, всегда поучителенъ. Подражаніе—большой факторъ въ личной и общественной жизни. Если нѣтъ образцовъ для подражанія въ настоящемъ, нашъ взоръ неизбѣжно обращается къ прошлому.

Бояться этого не всегда должно. Въдѣ не всегда старое плохо а новое хорошо. Въра и въ человѣческое достоинство, призывъ

³⁷⁾ Сикорскій. Всеобщая психологія I изд. стр. 84—85.

къ уваженію человѣческой личности, требованіе свободы для себя и ограниченіе своей свободы въ личности другого человѣка и въ благѣ общества — такъ вѣдь это указаніе того, отсутствіе чего развѣдываетъ наше общество, осложняетъ нашу и безъ того тяжелую и трудную жизнь. Такимъ образомъ, при нашемъ желаніи Фихте можетъ быть учителемъ и для нашей эпохи: Онъ современенъ.

Н. Махаевъ.

Изъ церковно - общественнои жизни.

Еп. Хрисанфъ и М. Горькій. М. Горькій печатаетъ въ „Р. Сл.“ свои интересныя записки: „Дѣтство“, рассказывая воспоминанія своего дѣтства, какъ онъ изъ самыхъ „низовъ“, съ босяческаго „дна“, пробился къ литературной славѣ, къ почету, къ образованію.

Интересенъ его рассказъ о школьной жизни, когда онъ (по паспорту А. Пѣшковъ) изводилъ всѣхъ своимъ озорствомъ и когда на него сильно повліяла случайная встрѣча съ знаменитымъ епископомъ Астраханскимъ Хрисанфомъ, авторомъ ученаго труда „Религіи древняго міра“, который пріѣхалъ осматривать школу.

„Въ школу я пришелъ въ материныхъ башмагахъ, въ пальтишкѣ, перешитомъ изъ бабушкиной кофты, въ желтой рубахѣ и въ штанахъ „навыпускъ“. Все это сразу было осмѣяно: за желтую рубаху я получилъ прозвище „бубноваго туза“.

Учитель меня не взлюбилъ и постоянно гнусилъ, глядя на меня въ упоръ:

— Пѣшковъ, переменьи рубаху! Пѣшковъ, не вози ногами!

Я платилъ ему за это дикимъ озорствомъ: однажды насыпалъ въ ящикъ его стола нюхательнаго табаку. Онъ такъ расчихался, что ушелъ изъ класса.

Несмотря на то, что я учился сносно, мнѣ скоро было сказано, что меня выгонять изъ школы за недостойное поведеніе. Я пріуныль,—это грозило мнѣ великими неприятностями: мать, ставшая все болѣе раздражительной, все чаще поколачивала меня.

Но явилась помощь: въ школу неожиданно пріѣхалъ епископъ Хрисановъ, маленькій и, помнится, горбатый человекъ.

Когда онъ въ широкой, черной одеждѣ сѣлъ за столъ, высвободилъ руки изъ рукавовъ и сказалъ: „Ну, давайте бесѣдовать, дѣти мои!“—въ классѣ стало сразу тепло, весело; повѣяло незнакомо-пріятнымъ.

Вызвавъ, послѣ многихъ, меня къ столу, онъ спросилъ серьезно:

— Тебѣ который годъ? Только-то? Какой ты, братъ, длинный, а? Подъ дождемъ часто стоялъ, а?

Положивъ на столъ сухонькую руку съ большими, острыми ногтями, забравъ въ пальцы непышную бородку, онъ уставился въ лицо мнѣ добрыми глазами, предложивъ:

— Ну-ка расскажи мнѣ изъ священной исторіи, что тебѣ нравится!

Когда я сказалъ, что у меня нѣтъ книги, и я не учу священной исторіи, онъ поправилъ клубукъ и спросилъ:

— Какъ же это? Вѣдь это надобно учить. А, можетъ, что-нибудь знаешь, слыхалъ? Псалтырь знаешь? Это хорошо. И молитвы? Ну, вотъ видишь. Да еще житія? Стихами? Да ты у меня знающій...

Явился нашъ священникъ красный, запыхавшійся, епископъ благословилъ его; но когда онъ сталъ говорить про меня, епископъ поднялъ руку, сказавъ:

— Позвольте минутку... Ну-ка, расскажи про Алексея, человека Божія...

— Прехорошіе стихи, братъ, а?—сказалъ онъ, когда я прі-

остановился, забывъ какой-то стихъ.—а еще что-нибудь?.. Про царя Давида? Очень послушаю!

Я видѣлъ, что онъ, дѣйствительно, слушаетъ и ему нравятся стихи: онъ спрашивалъ меня долго, потомъ вдругъ остановилъ, освѣдомляясь быстро:

— По Псалтырю учился? Кто училъ? Добрый дѣдушка-то? Злой? Неужто? А ты очень озорничаешь?

Я замялся, но сказалъ: „Да“. Учитель съ священникомъ многословно подтвердили мое сознаніе: онъ слушалъ ихъ, опустивъ глаза, потомъ сказалъ, вздохнувъ:

— Вотъ что про тебя говорятъ, слыхалъ? Ну-ка подойди!

Положивъ на голову мнѣ руку, отъ которой исходилъ запахъ кипарисоваго дерева, онъ спросилъ:

— Чего же это ты озорничаешь?

— Скучно очень учиться.

— Скучно? Это братъ, невѣрно что-то! Было бы тебѣ скучно учиться, учился бы ты плохо, а вотъ учителя свидѣлствуютъ, что хорошо ты учишься. Значить есть что-то другое!

Вынувъ маленькую книжку изъ-за пазухи, онъ записалъ: „Пѣшковъ Алексѣй“.

— Такъ, а ты все-таки сдерживался бы, братъ, не озорничалъ бы много-то! Немножко можно, а ужъ много-то —досадно людямъ бываетъ! Такъ ли я говорю, дѣти?

Множество голосовъ весело отвѣтили.

— Такъ.

— Вы сами-то вотъ немного озорничаете?

Мальчишки, ухмыляясь, заговорили:

— Нѣтъ. Тоже много! Много!

Епископъ отклонился на спинку стула, прижалъ меня къ себѣ и удивленно сказалъ, такъ что всѣ, даже учитель съ священникомъ, засмѣялись:

— Экое дѣло, братцы мои! Вѣдь и я въ ваши-то годы великимъ озорникомъ былъ! Отчего бы это, братцы?

Дѣти смѣялись, онъ спрашивалъ ихъ, ловко путая всѣхъ, заставляя возражать другъ-другу, и все усугубилъ веселость. Наконецъ всталъ и сказалъ:

— Хорошо съ вами, озорниками, да пора ѣхать мнѣ!

Поднялъ руку, смахнувъ рукавъ къ плечу, и, крестя всѣхъ широкими взмахами, благословилъ:

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, благословляю васъ на добрые труды! Прощайте.

Всѣ закричали:

— Прощайте, владыко! Опять пріѣзжайте.

Кивая клобукомъ, онъ говорилъ:

— Я пріѣду! Я вамъ книжекъ привезу!

И сказалъ учителю выплывая изъ класса:

— Отпустите-ка ихъ домой!

Онъ вывелъ меня за руку въ сѣни и тамъ сказалъ, тихонько наклонясь ко мнѣ:

— Такъ ты сдерживайся, ладно? Я вѣдь понимаю, зачѣмъ ты озорничаешь! Ну, прощай, братъ!

Я былъ очень взволнованъ, какое-то особенное чувство кипѣло въ груди, и даже, когда учитель, распустивъ классъ, оставилъ меня и сталъ говорить, что теперь я долженъ держаться тише воды, ниже травы, я выслушалъ его внимательно, охотно.

Дѣла мои въ школѣ поправились. (Совр. Лѣт.).

О причащеніи больныхъ.

(Вниманію духовенства).

Одинъ изъ священниковъ Тамбовской епархіи явился въ домъ своего прихожанина для напутствованія Св. Тайнами больного старика, который, по случаю сильной опухоли въ горлѣ, не могъ не

только глотать, но и говорилъ совсѣмъ невнятно, такъ что исповѣдывать его пришлось знаками; а когда священникъ спросилъ его, можетъ ли онъ проглотить частицу Св. Даровъ, больной отвѣтилъ кивкомъ головы отрицательно. Почему священникъ и не причастилъ больного.

По поводу сего послѣдовала таковая резолюція высокопреосв. Кирилла тамбовскаго: „преподать священнику наставленіе, чтобы на будущее время при обстоятельствахъ, подобныхъ тѣмъ, какія имѣли мѣсто при первомъ приглашеніи его къ больному, позволительнымъ нахожу, въ виду Прав. 13-го перв. всел. соб. и примѣнительно къ 16 отв. св. Тимоѣ. Александрійскаго, удовлетворяться въ способности больного глотать не киваніемъ головы больного, а путемъ опыта. Для сего надо дать больному проглотить или небольшой кусокъ размяченной булки или ложечку воды. Если больной способенъ проглотить булку, то слѣдуетъ частицу св. даровъ хорошо пропитать водою и такъ причастить болящаго. Если больной проглотить можетъ только воду, то долгъ священника совершить порану литургію и явиться, затѣмъ, къ больному для приобщенія его одною пречистою кровію“. (Голосъ Истины).

Предупрежденіе еписк. Дмитрія таврическаго. При утвержденіи въ должности церк. старосты греческой церкви въ Θεодосіи Д. Пеомопуло, преосвящ. Димитрій таврическій положилъ слѣдующую резолюцію:

„Предупредить Пеомопуло, что на его обязанности лежитъ наблюденіе за обезпеченіемъ причта. Мнѣ передавали, что Пеомопуло хвалился, что по утвержденіи въ должности займется уменьшеніемъ жалованья причта. Предупреждаю, что не только явное, но и тайное выступленіе его въ томъ родѣ повлечетъ за собой увольненіе его отъ должности.

Старосты-либералы, старосты, косо смотрящіе на духовенство, не могутъ быть терпимы. Прошу это помнить“. (Совр. Лѣтопись).

Какъ учились пѣть въ „бурсѣ“. Въ недавнихъ воспомина- нійхъ бывшаго воспитанника одного изъ провинціальныхъ духов- ныхъ училищъ разсказывается интересный фактъ: такъ обучали духовному пѣнію въ 60-хъ годахъ.

„Все заучивалось съ голоса. Никакихъ инструментовъ, какъ пособій къ изученію пѣнія, не полагалось. Особенно трудно было заучить напѣвы такъ называемыхъ „гласовъ“, а между тѣмъ тре- бовалось, чтобы ученикъ быстро разбирался въ гласахъ и быстро могъ изобразить напѣвъ, напримѣръ 7 или 8 гласа „на Господи воззвахъ“.

Для этого на каждый гласъ нужно было твердо знать, какъ образецъ, напѣвъ хотя одной какой-либо пѣсни этого гласа и су- мѣть пропѣть по этому образцу всякую церковную пѣснь.

Для того, чтобы облегчить запоминаніе гласовъ, у насъ въ ходу была пѣвшаяся на всѣ 8 гласовъ исторія встрѣчи двухъ мо- наховъ. Гл. 1. Идетъ чернецъ изъ монастыря. 2. Навстрѣчу ему второй чернецъ. 3. Откуда ты, брате, грядеши? 4. Я гряду, гряду изъ Константинограда. 5. Сядемъ-ка, брате, побесѣдуемъ. 6. Жи- ва-ли, брате, мати моя. 7. Мати твоя давно померла. 8. Увы мнѣ, мати моя!

Твердо зная напѣвъ этой исторіи, легко можно было припом- нить напѣвъ каждаго гласа „на Господи воззвахъ“. (Совр. Лѣтопись).

ОТЧЕТЪ

Полоцкаго Епархіальнаго Наблюдателя о состо-
яніи церковныхъ школъ Полоцкой епархіи въ
1912—1913 учебномъ году.

1.

Школы грамоты.

Всѣхъ школъ грамоты въ отчетномъ году въ Полоцкой епар-
хіи было 87. Наибольшее число ихъ приходилось на Витебскій
уѣздъ (43 школы). Затѣмъ по количеству школъ грамоты слѣду-
ють уѣзды: Лепельскій (15), Себежскій (10), Городокскій (7), Не-
вельскій (5), Рѣжицкій (4), Велижскій, Двинскій и Люцинскій (по
1 школѣ). Въ уѣздахъ Дриссенскомъ и Полоцкомъ въ отчетномъ
году вовсе не было школъ грамоты.

Учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году было 1277
мальчиковъ и 777 дѣвочекъ, а всего 2054, что въ среднемъ даетъ
на одну школу около 24 человекъ.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ число школъ грамоты
уменьшилось на 30, соответственно чему и число учащихся въ
нихъ осталось почти то же, какое было и въ прошломъ учебномъ
году (25).

О причинахъ замѣчаемаго въ послѣдніе годы сокращенія
школъ грамоты уже достаточно говорилось въ предшествовавшихъ
отчетахъ. Главнѣйшею изъ этихъ причинъ является открытіе въ
тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существовали школы грамоты, или въ ближай-
шемъ сосѣдствѣ, земскихъ одноклассныхъ школъ. А такъ какъ
земство, при заполненіи школьной сѣти естественно стремится за-
нимать сначала лучшее, въ смыслѣ большей населенности и коли-

чества учащихся, пункты, то вполне понятнымъ становится сокращеніе не только числа школъ грамоты, но и средняго количества учащихся въ нихъ, каковое, впрочемъ, въ отчетномъ году, какъ сказано выше, было весьма незначительно.

Успѣхи обученія.

Въ отношеніи успѣховъ обученія школы грамоты Полоцкой епархіи удобнѣе всего раздѣлить на двѣ категоріи: а) школы съ учителями правоспособными, т. е. имѣющими образовательный цензъ не ниже второклассной школы и б) школы съ учителями неспособными, т. е. окончившими двухклассныя и одноклассныя церковно-приходскія и министерскія школы и не окончившими этихъ школъ. Учителей первой категоріи въ школахъ грамоты Полоцкой епархіи въ отчетномъ году состояло 74 (85⁰/₀), учителей второй категоріи было 13 (15⁰/₀). Сравнительно съ прошлымъ годомъ количество правоспособныхъ учителей увеличилось на 3⁰/₀, а неспособныхъ соотвѣтственно уменьшилось также на 3⁰/₀.

Въ школахъ грамоты съ правоспособными учителями обученіе велось примѣнительно къ программамъ одноклассныхъ школъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, — когда въ такихъ школахъ было 3-е отдѣленіе (чаще ученики школъ грамоты для окончанія курса переходятъ въ одноклассныя школы), — дѣлались выпуски по программѣ одноклассныхъ школъ. Большинство неспособныхъ учителей сообщаетъ учащимся только элементарную грамотность и первоначальное религіозно-нравственное воспитаніе. Но и среди учителей этой категоріи встрѣчаются такіе, которые путемъ самообразованія, долголѣтней опытности и усерднаго отношенія къ своему дѣлу, достигаютъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи весьма значительныхъ успѣховъ, а иногда дѣлаютъ и выпуски учениковъ по программѣ одноклассныхъ школъ.

Въ частности, по отдѣльнымъ предметамъ преподаванія, по-

становка учебной части въ школахъ грамоты за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Законъ Божій.

По Закону Божию въ школахъ грамоты учениками изучаются общеупотребительныя молитвы съ объясненіемъ, краткая священная исторія вѣтхаго и новаго завѣтовъ, краткій катихизисъ и ученіе о бѣгослуженіи. Успѣхи обученія, по отдѣльнымъ уѣздамъ, за указанными ниже пробѣлами, были въ общемъ вполне удовлетворительны, а именно:

По Витебскому уѣзду успѣхи по Закону Божию, въ объемъ программы однокласной школы, найдены хорошими въ 37 школахъ и въ 6 школахъ они были удовлетворительны. Какъ недостатокъ, въ нѣкоторыхъ школахъ замѣчалась излишняя твердость заучиванія священной исторіи по книгѣ. Но замѣчалось это только въ школахъ съ молодыми учителями, которые, не полагаясь на собственную опытность, оказывали учебнику слишкомъ большое уваженіе.

Въ единственной школѣ грамоты Велижскаго уѣзда (Велижской Ильинской) обученіе по всѣмъ предметамъ ведется съ похвальнымъ усердіемъ и успѣхомъ по всѣмъ предметамъ, такъ что въ этомъ отношеніи школа эта могла бы быть поставлена на одинаковую степень съ церковно-приходскими, если бы она имѣла всѣ три отдѣленія. Но такъ какъ цѣль этой школы составляетъ только подготовку дѣтей въ начальныя школы г. Велижа, то въ ней имѣется только одно отдѣленіе подраздѣляемое на двѣ группы—старшую и младшую. Закончивъ курсъ старшей группы, дѣти оставляютъ школу. О единственной школѣ грамоты Люцинскаго у. (съ правоспособной учительницей) Стомпаковской въ отчетѣ уѣзднаго наблюдателя даетъ также общій отзывъ—какъ о школѣ, которая по постановкѣ учебно-воспитательной части, можетъ быть причислена къ однокласнымъ церковно-приходскимъ школамъ.—

Въ единственной школѣ грамоты Двинскаго уѣзда Яшмуйжской успѣхи уѣзднымъ наблюдателемъ найдены по Закону Божию слабыми, по русскому языку и ариѳметикѣ удовлетворительными. Церковное пѣніе въ школѣ не преподавалось. Въ виду сказаннаго о вышеупомянутыхъ школахъ грамоты Велижскаго, Люцинскаго и Двинскаго уѣздовъ, при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи успѣховъ въ школахъ грамоты по отдѣльнымъ предметамъ преподаванія, объ этихъ школахъ упоминаться уже не будетъ, и школы эти будутъ только имѣться въ виду при общемъ выводѣ о постановкѣ учебной части по тому или другому предмету преподаванія.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподаватель
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

Печатать разрѣшается 4 марта 1914 года.

Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

Печатано въ типографіи Манковича и Сроліовича.